

Evaluación por estándares en la CARM: misión imposible.

1. Los “estándares” según el BOE
2. Varias normativas autonómicas
3. Críticas de los profesores a la evaluación por estándares en la CARM
4. Críticas de profesores desde Finlandia
5. Propuestas

Evaluación por estándares en la CARM: misión imposible.

1. Los "estándares" en el BOE

REAL DECRETO 1105/2014, de 26 de diciembre (publicado 3 de enero de 2015) por el que se establece el currículo básico de ESO y Bachillerato:

1. "Los referentes para la comprobación del grado de adquisición de las competencias y el logro de los objetivos de la etapa en las evaluaciones continua y final de las materias de los bloques de asignaturas troncales y específicas, serán los criterios de evaluación y estándares de aprendizaje evaluables que figuran en los anexos I y II a este real decreto."
2. El Gobierno determina los estándares de aprendizaje evaluables
3. "f) **Criterios de evaluación:** son el referente específico para evaluar el aprendizaje del alumnado. Describen aquello que se quiere valorar y que el alumnado debe lograr, tanto en conocimientos como en competencias; responden a lo que se pretende conseguir en cada asignatura."
4. "e) **Estándares de aprendizaje evaluables:** especificaciones de los criterios de evaluación que permiten definir los resultados de aprendizaje, y que concretan lo que el estudiante debe saber, comprender y saber hacer en cada asignatura; deben ser observables, medibles y evaluables y permitir graduar el rendimiento o logro alcanzado. Su diseño debe contribuir y facilitar el diseño de pruebas estandarizadas y comparables."

Evaluación por estándares en la CARM: misión imposible.
 2. Varias normativas autonómicas

Órdenes (fecha publicación)		TRATAMIENTO DE LOS ESTÁNDARES	
ESO	BACH	EVALUAC	
MADRID	20/05/15	22/05/15	No distingue entre básicos y no básicos. No dice en ningún momento que la "evaluación deba contemplar la totalidad de los estándares" No habla de "perfiles competenciales"
CASTILLA-LEÓN	08/05/15	08/05/15	Igual que Murcia: distingue entre básicos y no básicos; contempla la totalidad; habla de perfiles competenciales
LA RIOJA	19/06/15	03/07/15	No distingue entre básicos y no básicos. No dice en ningún momento que la "evaluación deba contemplar la totalidad de los estándares" No habla de "perfiles competenciales"
MURCIA	03/09/15	10/09/15	Distingue entre básicos y no básicos; contempla la totalidad; habla de perfiles competenciales

Evaluación por estándares en la CARM: misión imposible.
3. Críticas del profesorado al tratamiento normativo de los estándares en la CARM.

FALTA DE OPERATIVIDAD

BUROCRATIZACIÓN PARALIZANTE

ARBITRARIEDAD (¿qué estándares son básicos?)

IMPOSIBILIDAD DE TOMAR DECISIONES ADECUADAS (los libros de texto se deciden en junio; el currículo era de septiembre)

RIGIDEZ DEL SISTEMA (rigidez de @nota)

EXCESO DE ÉNFASIS EN LA EVALUACIÓN (CUANDO LA EDUCACIÓN ES MUCHO MÁS, Y CUANDO LA EVALUACIÓN ES MUCHO MÁS QUE LA EVALUACIÓN POR ESTÁNDARES)

INADAPTACIÓN: SUPONE UN CAMBIO MUY DRÁSTICO EN MUY POCO TIEMPO

CARGA DE TRABAJO ABUSIVA (Y SIN COMPENSACIONES)

FALTA FORMACIÓN: GRAN DESINFORMACIÓN

PRISAS E IMPROVISACIONES DE LA ADMINISTRACIÓN



SINDICATO DE PROFESORES
DE ENSEÑANZA SECUNDARIA

Evaluación por estándares en la CARM: misión imposible.
 3. Críticas del profesorado al tratamiento normativo de los estándares en la CARM.

INOPERATIVIDAD:

2º curso		Lengua Castellana y Literatura
Estándar 3.1 del bloque 2		" <i>Leer con la velocidad adecuada a su nivel textos de diferente complejidad</i> "
Instrumento		Texto de 250 palabras
Escala de valoración		Del 1 al 4
INDICADORES DE LOGRO DEL GRUPO		
Abilmente conseguido, cuando el alumno lee 60 o más palabras por minuto.	4	Abilmente conseguido, cuando el alumno lee 50 o más palabras por minuto.
Conseguido, cuando el alumno lee entre 30 y 59 palabras por minuto.	3	Conseguido, cuando el alumno lee entre 20 y 49 palabras por minuto.
No conseguido, necesita mejorar, cuando el alumno lee entre 20 y 29 palabras por minuto.	2	No conseguido, necesita mejorar, cuando el alumno lee entre 10 y 19 palabras por minuto.
No conseguido, cuando el alumno lee menos de 20 palabras por minuto.	1	No conseguido, cuando el alumno lee menos de 10 palabras por minuto.

Evaluación por estándares en la CARM: misión imposible.
3. Críticas del profesorado al tratamiento normativo de los estándares en la CARM.

INOPERATIVIDAD:

30 alumnos x 40 estándares = 1200 registros
(sin contar recuperaciones y reevaluaciones)

Ahora supongamos que un profesor tiene 5 cursos:

5 cursos x 1200 = 6000 registros

Evaluación por estándares en la CARM: misión imposible.
3. Críticas del profesorado al tratamiento normativo de los estándares en la CARM.

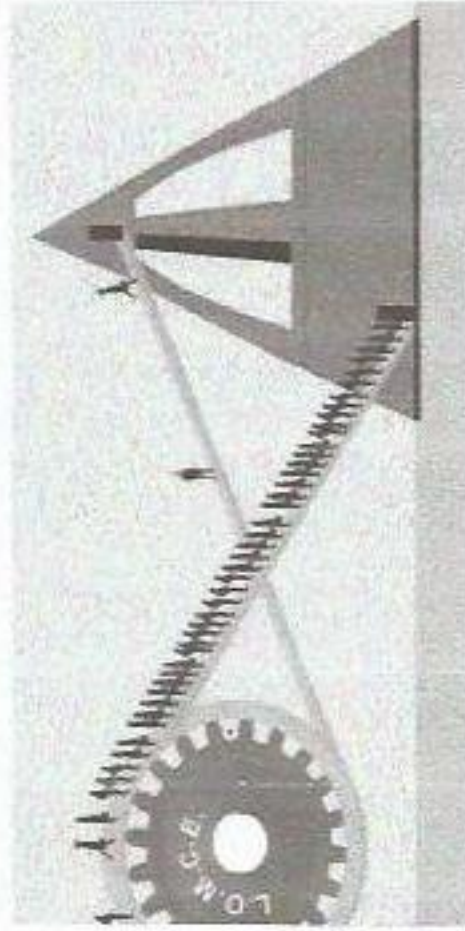
INOPERATIVIDAD:

- Nº de estándares desorbitado
- Redacción poco clara o ambigua
 - No medibles
 - No observables

Evaluación por estándares en la CARM: misión imposible.
3. Críticas del profesorado al tratamiento normativo de los estándares en la CARM.

ELIMINAR LOS ESTÁNDARES DE APRENDIZAJE Y LA EVALUACIÓN LOMCE

Antonio José Cano López España



El sistema de Evaluación y Calificación que introduce la Reforma Educativa LOMCE está generando una gran preocupación e inquietud en toda la Comunidad Educativa.

Sin una correcta planificación de cursos o sesiones para la Formación del Profesorado, se les está exigiendo a los Docentes que apliquen un sistema que supone para ellos algo ininteligible y completamente irracional.

Comparte esta petición

4 019 firmantes

¡Solo faltan 320 firmas para alcanzar los 5.000!

Compartir en Facebook

Envía un mensaje en Facebook

Envía un email para amigos

Tuitar para tus seguidores

<https://www.change.org> Copiar enlace



SINDICATO DE PROFESORES
DE ENSEÑANZA SECUNDARIA

Evaluación por estándares en la CARM: misión imposible.

3. Críticas del profesorado al tratamiento normativo de los estándares en la CARM.

Estoy en contra de este disparatado sistema de evaluación. No lo entienden los profesores y mucho menos lo entenderan los alumnos y los padres.
Carlos Díaz Bermejo, Caravaca.

Es estúpido pensar es que con sistemas mas complejos de evaluación saldrán mejor preparados los alumnos. Es como si a un coche le pusieran un montón de relojes de control, y sin embargo el motor, el conductor, o las carreteras fueran las mismas.

Maximino Perea, Molina de Segura

La obsesión por cuantificar, sistematizar y estandarizar el acto educativo, comparándolo con un proceso productivo cualquiera (fabricación en cadena, control de calidad) constituye un disparate por sí misma, y una aberración para cualquier profesional docente.

Andrés García, Cartagena

¿Pesamos los pollos o les damos de comer? Hay dos granjas una no para de pesar los pollos y otra les da de comer y de vez en cuando los pesa. Yo prefiero echarles de comer.

Onofre López Alarcón

Evaluación por estándares en la CARM: misión imposible.

3. Críticas del profesorado al tratamiento normativo de los estándares en la CARM.

El profesorado está enterrado en una burocracia tal, que le imposibilita atender adecuadamente a su alumnado.
Antonio Ibáñez

Es un disparate, la evaluación es la parte más simple de proceso educativo y lo han hecho ininteligible. Para llevarlo a la práctica al pie de la letra se necesitaría dos docentes en cada aula: uno que imparta la clase y otro que vaya anotando en los registros de evaluación.
Alfredo Fernández Sánchez

Es un sinsentido auténtico.
José Manuel de Paz Ramos

Porque el problema de la enseñanza no es la evaluación. Una evaluación engorrosa no mejora la educación, solo quita tiempo para las exigencias reales de la educación.

Juan Pedro García Guillén



SINDICATO DE PROFESORES
DE ENSEÑANZA SECUNDARIA

Evaluación por estándares en la CARM: misión imposible.
4. Críticas de profesores desde Finlandia

“Educación pública no quiere decir burocrática”

TIMO RIIMO

*“La estandarización debería centrarse más en el profesor y menos
en la enseñanza y el aprendizaje en las escuelas”*

PASI SAHLBERG (Finish Lessons)



Evaluación por estándares en la CARM: misión imposible.
5. Propuestas

1. Suspender provisionalmente, para este curso, este modo de evaluar los estándares.
2. Hacer depender la evaluación más de los criterios que de los estándares (pues sólo son especificaciones suyas).
3. Elaborar un procedimiento racional de aplicación de la LOMCE que tenga en cuenta la voz y la experiencia de los profesores.